



**GOVERNO DO ESTADO DE MINAS GERAIS**

Instituto Mineiro de Gestão das Águas / Sistema Estadual de Meio Ambiente – IGAM/SISEMA

Grupo Coordenador do Fundo de Recuperação, Proteção e Desenvolvimento Sustentável das Bacias Hidrográficas do Estado de Minas Gerais - FHIDRO  
Secretaria Executiva

**Ata da 12ª Reunião do Grupo Coordenador do Fhidro**

1. Ao primeiro dia do mês de julho de 2008, realizou-se, no Prédio do SISEMA, na rua
2. Espírito Santo, 495, 4º andar, Belo Horizonte, Minas Gerais, a 13ª reunião do Grupo
3. Coordenador do FHIDRO, onde estiveram presentes: Alexandre José Pinheiro José
4. Pinheiro Neto – BDMG; Aluizio Fantini Valério - SEMAD; Ana Cristina da Silveira –
5. FIEMG; Antônio Carlos Maia Figueiredo – IGAM; Christiane Dominique Künzi –
6. SEPLAG; Cleide Izabel Pedrosa de Melo – IGAM; Eduardo Machado Faria Tavares -
7. Movimento Verde de Paracatu; Gilberto Moraes Pimenta – SEDE; José Cláudio
8. Junqueira Ribeiro – FEAM; José do Carmo Neves – IEF; Leila Bedeschi Costa –
9. BDMG; Leonardo Diniz Reis Silva – IGAM.
10. O Subsecretário de Inovação e Logística da SEMAD, Thiago Alexander Costa Grego,
11. fez a abertura e em seguida foram discutidos os seguintes pontos: 1 – A ata da 12ª
12. Reunião Ordinária, realizada em 10 de junho foi colocada em votação e aprovada por
13. todos os presentes; 2 – A seguir, a técnica Robélia Firmiano realizou a apresentação do
14. projeto nº153 - **“Construção de Duas Passagens Molhadas (uma sobre o Rio São**
15. **Domingos – Balneário Gameleira e outra sobre o Rio Gorutuba, localidade**
16. **denominada Pedro Martins)”**.
17. O Eduardo Tavares solicitou que o projeto em questão fosse devolvido para o
18. proponente, já que o desenvolvimento do mesmo não estava em consonância com o
19. descrito nos Objetivos Gerais. Alexandre José Pinheiro Neto do BDMG ressaltou que o
20. projeto não está em concordância com a normatização do FHIDRO, já que não contém
21. contrapartida entre outros itens estabelecidos na Resolução SEMAD nº 542 de 2006.
22. Ressaltou também que este projeto não deveria ter sido analisado pela Comissão de
23. Análise Técnica. Leonardo Diniz informou que o projeto foi encaminhado para o
24. Grupo Coordenador justamente para verificar se o objeto a ser financiado –
25. BARRAMENTO/ PASSAGEM MOLHADA – é enquadrável pelo Fundo. Alexandre
26. Neto informa que o barramento é uma obra viária, não concordante com os objetivos
27. do FHIDRO, já que não está relacionado com a proteção de recursos hídricos, além
28. disto, levantou a questão do licenciamento, que deverá acompanhar o projeto. Como o
29. projeto não está completo, o mesmo não poderia ser analisado. Os projetos devem
30. cumprir esta norma – estarem completos para seguirem para uma análise técnica.
31. Leonardo informou que acredita que quando a SUPRAM emitiu a declaração, ela
32. considerou o projeto como um todo, não se atendo à questão do barramento,
33. enquadrando o mesmo como não passível. Cleide Pedrosa ressalta que o projeto não
34. retrata os objetivos, logo deverá ser devolvido, já que o Fundo não realiza obras de
35. barramento. Faz-se necessário solicitar o enquadramento do projeto e afirma-se que a
36. Comissão de Análise Técnica tem condições de solicitar as adequações do projeto de
37. acordo com os pré-requisitos do Fundo. José Cláudio Junqueira Ribeiro (FEAM)
38. entende que é interessante o projeto não ter solicitado a construção de uma ponte e sim
39. de uma passagem molhada. Na realidade, este projeto pressupõe a implementação do
40. turismo na região de predominância do projeto não está em consonância com os
41. objetivos do FHIDRO. Não há coerência entre o que foi solicitado com o que será
42. implementado. É afirmado que o projeto não apresenta ações concretas para a
43. preservação dos recursos hídricos. O objetivo do projeto não condiz com os objetivos
44. do FHIDRO. Às vezes, solicitar adequações ao proponente pode criar falsas
- 45.
- 46.
- 47.
- 48.



**GOVERNO DO ESTADO DE MINAS GERAIS**

Instituto Mineiro de Gestão das Águas / Sistema Estadual de Meio Ambiente –  
IGAM/SISEMA

Grupo Coordenador do Fundo de Recuperação, Proteção e Desenvolvimento  
Sustentável das Bacias Hidrográficas do Estado de Minas Gerais - FHIDRO  
Secretaria Executiva

49. expectativas neste com relação a uma possível aprovação do projeto. Antônio Carlos  
50. Maia informou que de 30 a 40 por cento dos projetos não deveria entrar para análise.  
51. Contudo, existem projetos antigos na Secretaria Executiva do FHIDRO. Solidariza-se  
52. com o Alexandre José Pinheiro Neto, quando do seu posicionamento com relação à  
53. análise dos projetos. É informado que os objetivos do projeto estão de acordo com os  
54. objetivos do FHIDRO, contudo objetivo e objeto são coisas distintas, embora o projeto  
55. seja muito interessante. Quando os objetivos do projeto não estiverem coerentes com os  
56. objetivos do FHIDRO, a Secretaria Executiva tem autonomia suficiente de solicitar ao  
57. proponente a adequação do mesmo, sem a necessidade de encaminhá-lo para análise do  
58. Grupo Coordenador. Alexandre Neto ressalta que se deve ter uma atenção maior ao  
59. analisarem-se os projetos, já que, no caso do Rio Gortuba já existem projetos  
60. aprovados, visando evitar duplicidade de ações. Cleide Pedrosa informa que a posição  
61. do Grupo Coordenador é que o projeto seja adequado pelo proponente. Cristiane  
62. Dominique solicita que o projeto seja indeferido. O Sr. José Cláudio vota a favor do  
63. indeferimento deste projeto. Dra. Cleide informa que o fica aprovado o indeferimento  
64. do projeto. Em um segundo ponto, é solicitada contrapartida para o projeto de  
65. Revitalização da Sub Bacia do Entre Ribeiros apresentado à CODEVASF, no valor de  
66. R\$360.000,00 (trezentos e sessenta mil reais), sendo esta oriundo do Fundo. Leonardo  
67. Diniz informa que o projeto seria executado por meio de um convênio entre a SEMAD  
68. e a CODEVASF, com intermédio do IGAM. Alexandre Neto informa que já existem  
69. projetos na região, portanto deve-se evitar duplicidade de ações. José Cláudio  
70. Junqueira solicita maiores informações sobre este projeto. Cleide Pedrosa informa que  
71. já existia um anteprojeto e para a assinatura do convênio com a CODEVASF foi  
72. exigido a elaboração de um projeto executivo. A Secretaria Municipal de Meio  
73. Ambiente de Paracatu elaborou o projeto e a contrapartida ficará a cargo do  
74. proponente. José Cláudio Junqueira solicita informações sobre quem será o executor  
75. deste projeto? Será realizado por pregão? Cleide Pedrosa informa que todo o processo  
76. será licitado. Alexandre Neto informa que a Prefeitura Municipal de Paracatu já possui  
77. 03 projetos aprovados no BDMG. Bem como Entre Ribeiros e Unaí. Verificar se não  
78. há sobreposição de ações. Cleide Pedrosa informa que o projeto foi elaborado com  
79. acompanhamento do IGAM, e que o órgão irá acompanhar a implementação do mesmo  
80. e que já houve uma deliberação do Grupo Coordenador para que seja elaborado um  
81. mapeamento de todos os projetos já enquadrados pelo Fundo, com suas características  
82. e a área de execução, visando evitar sobreposição de ações de outros projetos. Sugere-  
83. se a apresentação ao Grupo Coordenador das características deste projeto em reunião  
84. posterior. Cleide Pedrosa solicita que para a próxima reunião seja apresentado o  
85. mapeamento dos projetos já apresentados ao FHIDRO e as características deste projeto.  
86. Leonardo Diniz realizou apresentou planilha com a relação dos recursos  
87. comprometidos do Fundo, sendo R\$ 30.958.000,00 (trinta milhões, novecentos e  
88. cinquenta e oito mil reais) em recursos do Fhidro, somando R\$ 37.049.000,00 (trinta e  
89. sete milhões e quarenta e nove mil reais), com as anulações, sendo a maior parte das  
90. anulações derivada de recursos reembolsáveis. Cleide Pedrosa solicitou a votação do  
91. Grupo Coordenador para a liberação de contrapartida de R\$ 360.000,00 (trezentos e  
92. sessenta mil reais) para projeto da CODEVASF, sendo a liberação confirmada.  
93. Leonardo Diniz submete ao Grupo Coordenador a liberação de informações sobre os  
projetos para o público geral, desde que devidamente autorizado pelo Grupo



**GOVERNO DO ESTADO DE MINAS GERAIS**

Instituto Mineiro de Gestão das Águas / Sistema Estadual de Meio Ambiente –  
IGAM/SISEMA

Grupo Coordenador do Fundo de Recuperação, Proteção e Desenvolvimento  
Sustentável das Bacias Hidrográficas do Estado de Minas Gerais - FHIDRO  
Secretaria Executiva

Coordenador. Cleide Pedrosa acrescenta que a cessão dos projetos ocorreria até que o módulo do FHIDRO no SIÁGUAS esteja concluído. Solicitou também que para a próxima reunião seja preparado documento com propostas referentes ao edital para o Fundo. Este edital visa criar uma demanda induzida nos proponentes. Cristiane Dominique ressalta que ao disponibilizar cópias para o público cria-se uma demanda, que não seria interessante para o Fundo neste momento, já que será elaborado um edital. José Cláudio Junqueira informa que em edital induzido, a entidade responsável pelo mesmo fica impedida de concorrer. Faz-se necessário divulgar aos CBH's a elaboração do edital. Cleide Pedrosa informa que é prioritário para o Fundo os instrumentos de gestão, incluindo-se aí os Planos Diretores. Logo, seria um edital integrado para Planos Diretores tal como na Bacia do Rio Doce. Seria feito um para a Bacia do Rio São Francisco, para os Comitês que ainda não possuem Planos Diretores. Serão 03 linhas para o edital: - elaboração de projeto executivo para resíduos sólidos, com utilização de Termos de Referência da FEAM para o mesmo. Com relação a SIG's e aquisição de imagens – enquanto o Estado não adquirir as imagens, fica autorizado aos CBH's adquiri-las, conforme especificações do Estado. O CBH cederia estas imagens para o Estado e vice-versa. Cleide Pedrosa coloca em votação a liberação dos projetos do FHIDRO para o público externo. A idéia era dar fácil acesso aos projetos para estimular a demanda, contudo serão elaborados os editais. É sugerido que seja feita uma consulta à Procuradoria porque estes processos são de domínio público, sendo então, permitido que a parte interessada venha ao órgão e realize a consulta, podendo também solicitar a cópia de inteiro teor, desde que, com fundamentação e justificativa para tanto. José Cláudio Junqueira sugere o preenchimento de um formulário, com pagamento da cópia, que deverá ser autenticada e registrada. Ana Cristina da Silveira questiona como fica o Fundo, na prática, com relação às alterações realizadas. Cleide Pedrosa informa que foi feita uma solicitação do BDMG, sendo que os novos projetos ainda não foram contratados em consonância com o Decreto 44.843 de 2008. Alexandre Neto informa que estas mudanças devem-se, entre outras situações, à comissão cobrada pelo BDMG, que incidia sobre os projetos de órgãos públicos, o que era gerava um desconforto. Assim, os projetos não contratados já foram enviados para a SEMAD (Secretaria Estadual de Meio Ambiente e Desenvolvimento) e dependem da análise do Decreto 44.843 de 2008 para saber se terão uma continuidade normal (contrato) ou se isto altera, ou seja, se o recurso passará para a SEMAD realizar a liberação dos recursos. Foi solicitado pela AMA Aldeia ao BDMG o remanejamento de recursos que seriam utilizados para uma viagem à Califórnia. O BDMG decidiu que não há problemas com relação ao remanejamento deste valor. O representante do IEF solicita até 40 minutos da próxima Reunião Ordinária do FHIDRO para apresentação de suas impressões a respeito do Rio Doce, após viagem ao local, ligado a projetos futuros para o Fundo.

Terminado o debate dos itens abordados na reunião, a Diretora-Geral do Instituto Mineiro de Gestão das Águas (IGAM), Cleide Izabel Pedrosa de Melo, agradeceu a presença de todos e fez encerramento da Reunião.



GOVERNO DO ESTADO DE MINAS GERAIS  
Instituto Mineiro de Gestão das Águas / Sistema Estadual de Meio Ambiente -  
IGAM/SISEMA  
Grupo Coordenador do Fundo de Recuperação, Proteção e Desenvolvimento  
Sustentável das Bacias Hidrográficas do Estado de Minas Gerais - FHIDRO  
Secretaria Executiva

FHIDRO não reembolsável - Situação no BDMG						
Contratações				Liberações		
Ano	Investimento	Fhidro	Projetos	Ano	Fhidro	Projetos
	R\$	R\$	Nº		R\$	Nº
2006	2.345.782,50	1.710.409,15	5	2006	435.000,00	5
				2007	815.289,00	4
				2008	27.790,15	1
				<b>Total</b>	<b>1.278.079,15</b>	<b>5*</b>
2007	10.926.103,92	7.360.913,60	24	2007	1.907.031,12	20
				2008	580.149,10	11
				<b>Total</b>	<b>2.487.180,22</b>	<b>23*</b>
2008	7.210.564,03	5.998.232,43	10	2008	430.532,06	4
<b>Total</b>	<b>20.482.450,45</b>	<b>15.069.555,18</b>	<b>39</b>	2006	435.000,00	5
				2007	2.722.320,12	24
				2008	1.038.471,31	16
				<b>Total</b>	<b>4.195.791,43</b>	<b>32*</b>
IGAM	2.671.673,00	2.263.726,60	7			27/08/2008

Lavrado Por: \_\_\_\_\_

Com comum acordo dos presentes:

Alexandre José Pinheiro Neto \_\_\_\_\_

Aluizio Fantini Valério \_\_\_\_\_

Ana Cristina da Silveira \_\_\_\_\_

Antônio Carlos Maia Figueiredo \_\_\_\_\_

Christiane Dominique Kunzi \_\_\_\_\_

Cleide Izabel Pedrosa de Melo \_\_\_\_\_

Eduardo Machado Faria Tavares \_\_\_\_\_

Gilberto Morais Pimenta \_\_\_\_\_

José Cláudio Junqueira Ribeiro \_\_\_\_\_

José do Carmo Neves \_\_\_\_\_

Leila Bedeschi Costa \_\_\_\_\_

Leonardo Diniz Reis Silva \_\_\_\_\_

Belo Horizonte, 01 de julho de 2008.